

OKRESNÝ ÚRAD BANSKÁ BYSTRICA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

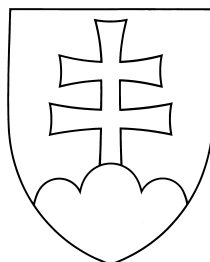
Nám. Ľudovíta Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica

Číslo spisu

OU-BB-OOP3-2021/008984-003

Banská Bystrica

12. 07. 2021



Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 2 písm. b) a § 4 ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) a v nadväznosti na zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o odpadoch“) vo veci odvolania obce Zemiansky Vrbovok, Zemiansky Vrbovok 31, 962 41 Zemiansky Vrbovok voči rozhodnutiu Okresného úradu Krupina, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-KA-OSZP-2021/000019-022 zo dňa 28.01.2021, takto rozhodol

Výrok

V zmysle § 59 ods. 3 Správneho poriadku rozhodnutie Okresného úradu Krupina, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-KA-OSZP-2021/000019-022 zo dňa 28.01.2021 zrušuje a vec mu vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

I.

Napadnutým rozhodnutím č. OU-KA-OSZP-2021/000019-022 zo dňa 28.01.2021 rozhodol Okresný úrad Krupina, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) tak, že podľa § 97 ods. 1 písm. c) zákona o odpadoch udelil súhlas na prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov právnickej osobe Miroslav Kasana – SANUS, so sídlom Pod Hliníkom 27, 951 41 Lužianky, IČO: 33 709 459 (ďalej len „Miroslav Kasana - SANUS“) pre prevádzku – zariadenie na zhodnocovanie odpadov: Miroslav Kasana – SANUS, Družstvo Zemiansky Vrbovok 190, 962 41 Bzovík, č. parcely KN-C 1111/17, 1111/16 v k. ú. Zemiansky Vrbovok, vo vlastníctve Miroslava Kasanu. Súčasne prvostupňový správny orgán v rozhodnutí uviedol, že nadobudnutím právoplatnosti tohto rozhodnutia stráca platnosť rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-KA-OSZP-2018/000337 zo dňa 13.04.2018, právoplatné dňa 02.05.2018, platné do 31.03.2023 a jeho zmena č. OU-KA-OSZP-2019/000674 zo dňa 22.07.2019 a jeho zmena č. OU-KA-OSZP-2020/000208 zo dňa 12.02.2020, ktorým bol podľa 97 ods. 1 písm. c) zákona o odpadoch udelený súhlas na prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov.

Voči predmetnému rozhodnutiu sa v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote odvolal účastník konania - obec Zemiansky Vrbovok, Zemiansky Vrbovok 31, 962 41 Zemiansky Vrbovok (ďalej len „odvolateľ“) prostredníctvom elektronickej schránky ústredného portálu verejnej správy s evidovaním doručenia dňa 12.02.2021. Odvolanie bolo na prvostupňový správny orgán doručené aj v listinnej podobe dňa

15.02.2021. Napadnuté rozhodnutie bolo odvolateľovi doručené dňa 29.01.2021 (piatok). Lehota na podanie odvolania začala plynúť dňom, ktorý nasleduje po dni, kedy bolo rozhodnutie oznámené, t. j. 30.01.2021 a uplynula by dňom 13.02.2021 (sobota), ale keďže koniec lehoty pripadol na sobotu, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň (§ 27 ods. 2 Správneho poriadku). Lehota na podanie odvolania tak uplynula dňom 15.02.2021 (pondelok), t.j. odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote.

Odvolateľ v odvolaní poukazuje na to, že napriek poskytnutým faktom a údajom obcou Zemiansky Vrbovok na povolenie prevádzky na zhodnocovanie plastov v katastrálnom území obce, sa prvostupňový správny orgán nedokázal s pripomienkami obce vysporiadať. Odvolateľ namieta skutočnosť, že Miroslav Kasana – SANUS musí mať podnikateľský plán, ktorý nebol prvostupňovému správne mu orgánu predložený do konania a splniť právne požiadavky pre uskutočňovanie zamýšľanej činnosti. Areál sa nachádza v extraviláne obce, medzi dvoma hlavnými sídelnými centrami – obcou Zemiansky Vrbovok a osadou Viničky (vzdialenosť intravilánu obce 200 m a najbližšieho obydľia menej ako 100 m). Taktiež vo vzdialenosti 180 m od areálu je obecná vrtná studňa, ktorá zásobuje pitnou vodou 34 domácností a vo vzdialenosti 300 m sa nachádza archeologické nálezisko. V roku 2015 bývalý areál poľnohospodárskeho družstva odkúpil Miroslav Kasana na poľnohospodárske podnikanie – chov oviec, včiel a obnovu ovocných sádov.

Odvolateľ dal do pozornosti skutočnosť, že od roku 2016 Miroslav Kasana – SANUS prevádzkuje v neskolaudovanej budove bývalého kravína pílu a spracovanie dreva a v neskolaudovanej budove bývalej odchovne ošípaných separáciu plastov a spracovanie plastov, a to všetko v rozsahu voľnej živnosti bez príslušných povolení. Odvolateľ ďalej uviedol, že v areáli je v súčasnosti v prevádzke farma hospodárskych zvierat, oviec a hovädzieho dobytku, pričom odvolateľ poukazuje na to, že povolenie na prevádzku farmy hospodárskych zvierat nevydal. Ďalej sa tam prevádzkuje píla v zmysle voľnej živnosti („Opracovanie drevnej hmoty a výroba komponentov z dreva“ a „Výroba jednoduchých výrobkov z dreva, korku, slamy, prútia a ich úprava, oprava a údržba“), na ktorú odvolateľ taktiež nevydal povolenie a taktiež sa tam prevádzkuje mletie a drvenie plastov v zmysle voľnej živnosti („Podnikanie v oblasti nakladania s iným ako nebezpečným odpadom“) so vznikom oprávnenia dňa 26.01.2018 s prevádzkarňou 96241 Zemiansky Vrbovok, (Areál PD) 192, pričom odvolateľ poukazuje na to, že aj k tejto prevádzke chýbajú dokumenty k jej povoleniu.

Odvolateľ uviedol, že z pohľadu dopravnej organizácie je obec koncová, vedie ňou cesta tretej triedy III/2572 a most cez potok Vrbovok č. M591, ktorý je doskovej konštrukcie z monolitického železobetónu, a ktorého súčasný stav je definovaný ako uspokojivý. Nosnosť mostu je 32 t, voľná šírka 4,8 m a šírka medzi obrubami 4,6 m, čo nie je vhodné na kamiónovú dopravu na dovoz a odvoz materiálov pre potreby priemyselnej prevádzky. Odvolateľ poukázal na to, že v blízkej budúcnosti dôjde k zaťaženiu cesty z dôvodu rekonštrukcie ciest a mostov v okolí. Odvolateľ zastáva názor, že urbanisticky je územie obce svojou exponovanou plochou, orientáciou, terénnym členením a možným komunikačným napojením pre navrhovanú činnosť nevhodné. Odvolateľ namietal aj vysporiadanie pozemku parcelné č. KN-C 1099 (LV 338) v k. ú. Zemiansky Vrbovok, ktorý je v správe Slovenského pozemkového fondu, Búdkova cesta 36, 817 15 Bratislava 11, IČO: 17 335 345.

V odvolaní odvolateľ popisuje aj ďalšie skutočnosti súvisiace s vodovodnou prípojkou a kanalizáciou, pričom poukazuje na nesplnenie podmienok vyplývajúcich zo zákona o vodách (neosadenie meradla, žumpa s nedostatočným objemom).

Odvolateľ uviedol, že ako obec do 2 000 obyvateľov nemá spracovaný územný plán, poukázal však na Plán hospodárskeho a regionálneho rozvoja Banskobystrického samosprávneho kraja na roky 2015 – 2023 a Územný plán veľkého územného celku Banskobystrického samosprávneho kraja, ktorý mimo iného uvádza, že je potrebné pri rozvoji vidieckych oblastí zohľadňovať ich špecifické prírodné a krajinné prostredie a pri rozvoji jednotlivých činností dbať na zamedzenie, resp. obmedzenie možných negatívnych dôsledkov týchto činností na krajinné a životné prostredie vidieckeho priestoru. Ďalej poukázal aj na Plán odpadového hospodárstva BBSK, kde je uvedené, že v kraji je 6 zariadení na zhodnocovanie odpadov a je dostatok spracovateľskej kapacity na plastové odpady. Plán hospodárskeho a regionálneho rozvoja obce Zemiansky Vrbovok na roky 2016 – 2020 definuje obec ako miesto pre

rozvoj poľnohospodárstva v rodinných farmách s produkciou domácich výrobkov a rozvoja remesiel, ako aj miesto s rekreačným potenciálom. Odvolateľ uviedol že okres Krupina nemá spracovaný Regionálny územný systém ekologickej stability (RÚSES) pre reguláciu návrhu budovania zelenej infraštruktúry a MÚSES určený na ochranu rozmanitosti podmienok a foriem života na miestnej úrovni. Na základe uvedeného má odvolateľ za to, že odôvodnenie prvostupňového správneho orgánu uvedené v rozhodnutí je v tejto časti neúplné a nekompetentné.

V ďalšej časti odvolania odvolateľ zdôraznil to, že ako príslušný stavebný úrad prerušil konanie vo veci vydania kolaudačného rozhodnutia na zmenu užívania stavby „Poľnohospodárska stavba – kravín na priestory spracovania dreva a plastov a skladové priestory“ umiestnenej na pozemku parcelné č. KN-C 1111/16 so súpisným č. 191 v k. ú. Zemiansky Vrbovok a rovnako na zmenu užívania stavby „Poľnohospodárska stavba – odchovňa ošípaných na priestory spracovania dreva a plastov a skladové priestory“ umiestnenej na pozemku parcelné č. KN-C 1111/17 so súpisným č. 192 v k. ú. Zemiansky Vrbovok. Ďalej uviedol, že na hore uvedené stavby začal voči Miroslavovi Kasanovi – SANUS konanie o uložení pokuty, nakoľko tieto stavby nemajú príslušné povolenia. Odvolateľ taktiež upozornil v odvolaní na to, že do kolaudačného konania boli predložené nesúhlasné stanoviská od dotknutých orgánov, a to Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru vo Zvolene, Inšpektorátu práce Banská Bystrica, Regionálneho úradu verejného zdravotníctva vo Zvolene.

Odvolateľ odkázal vo svojom odvolaní na zákonný rámec s dôrazom na ochranu zdravia ľudí v zmysle Ústavy Slovenskej republiky, ochranu prírody v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody krajiny v znení neskorších predpisov, pričom areál sa nachádza v území v prvom stupňom ochrany prírody a krajiny, napriek tomu sa v obci nachádzajú chránené druhy rastlín a živočíchov, s čím sa prvostupňový správny orgán nevysporiadal.

Odvolateľ taktiež vo svojom odvolaní poukazuje na nedostatky predchádzajúcich konaní, v ktorých prvostupňový správny orgán ako príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva na uvedenú činnosť udelil súhlas č. OU-KA-OSZP-2018/000337 zo dňa 13.04.2018, právoplatné dňa 02.05.2018 s platnosťou do 31.03.2023 a následne jeho zmenu č. OU-KA-OSZP-2019/000674 zo dňa 22.07.2019 a ďalšiu zmenu č. OU-KA-OSZP-2020/000208 zo dňa 12.02.2020, ktorým bol podľa § 97 ods. 1 písm. c) zákona o odpadoch udelený súhlas na prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov s platnosťou do 31.03.2023. O týchto konaniach odvolateľ nemal vedomosť.

Odvolateľ nepovažuje odborný posudok zo dňa 30.11.2020 vypracovaný Ing. Jurajom Musilom za dostatočný, nakoľko 1/ sa venuje výhradne len zariadeniam, vyznievajúcim priaznivo k uvedenému stanovisku; 2/ nezaoberá sa kumulatívnym efektom všetkých zariadení nachádzajúcich sa k 30.11.2020 v areáli PD na ochranu zdravia obyvateľov a ochranu životného prostredia; 3/ nezaoberá sa tvorbou ostatných druhov odpadov v areáli – odpadová podstielka, hnoj, zdochliny, drevná štiepka, odpad z pílenia, odpadové vody. Odborný posudok má podľa odvolateľa odporúčací záver pre vydanie súhlasu pre zariadenie na zhodnocovanie odpadov. Na uvedenú činnosť v zmysle prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov“), časť 9. Infraštruktúra, položka č. 6, činnosť „zhodnocovanie ostatných odpadov okrem zhodnocovania odpadov uvedeného v položkách 5 a 11, zariadenia na úpravu a spracovanie ostatných odpadov“ je zisťovacie konanie od 5 000 t/rok. Avšak odvolateľ upozornil na skutočnosť, že si obyvatelia a poslanci všimli na základe pozvania od Miroslava Kasanu – SANUS aj ďalšie zariadenie na spracovanie plastov, a to spracovanie extrúziou, t.j. tepelne. Odvolateľ má pochybnosť, ako toto zariadenie mohlo byť opomenuté v odbornom posudku, pričom sa jedná o činnosť v zmysle prílohy č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov, časť 9. Infraštruktúra, položka č. 8 – zariadenie na zhodnocovanie odpadov tepelnými postupmi v prahovej hodnote bez limitu, t.j. je potrebné povinné hodnotenie EIA. Odvolateľ aj na základe vyššie uvedeného požaduje odborný posudok vyradiť zo spisu a vypracovať nový.

Nakoľko prvostupňový správny orgán upustil od miestnej obhliadky, nemá relevantné informácie o stave veci a mal by rešpektovať to, čo uvádza odvolateľ. Odvolateľ uviedol, že v areáli sa nachádza viac strojových zariadení, čím spoločne môžu ovplyvniť ľudské zdravie alebo zložky životného prostredia,

pričom znalec by mal v odbornom posudku tieto skutočnosti zohľadniť. Odvolateľ nesúhlasí so záverečným stanoviskom odborného posudku, ktorý zohľadňuje len stroje v jednej budove.

K stanovisku Miroslava Kasanu – SANUS uvedenom v napadnutom rozhodnutí odvolateľ uviedol, že miestnej obhliadky, ktorú organizoval Miroslav Kanasa – SANUS, sa zúčastnilo len 7 obyvateľov obce, z toho 5 poslancov, z ktorých sú 4 v konflikte záujmov, pričom nikto zo zúčastnených nekomentoval negatívny postoj štatutára obce. V posudzovaní o povolení činnosti a v povolení prevádzky sú nezrovnalosti a porušenia zákonov. Odvolateľ ďalej uviedol, že nie je možné povyšovať záujmy jedného podnikateľa nad spôsob života obyvateľov v obci a verejný záujem.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolateľ na záver zhrnul, že činnosti Miroslava Kasanu – SANUS mali byť posúdené z hľadiska zákona o posudzovaní vplyvov a následne mali byť určené opatrenia a podmienky, za ktorých by mohol byť uvedený areál plne funkčný. Konaním vedeným prvostupňovým správnym orgánom bolo rýchle zlegalizovanie nelegálne vedených prevádzok a povolenia či už činnosti č. OU-KA-OSZP-2018/000337, alebo povolení prevádzky č. OU-KA-OSZP-2021/000019-022 sú odklonom od verejného záujmu a protežovaním podnikateľských aktivít. Odvolateľ má za to, že prvostupňový správny orgán sa neriadil pri vydávaní súhlasu verejným záujmom, ale skôr prihliadal na individuálny záujem podnikateľa, čím nevyhodnotil možnosti obce, ochranu zdravia ľudí, všetkých zložiek životného prostredia uvedených v ustanoveniach § 5, § 6 a § 8 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov, tak ako aj neposudzoval širšie súvislosti (neexistencia územného plánu a COVID-19). Odvolateľ sa odvoláva aj na zachovanie malých poľnohospodárskych a rodinných fariem, ktorých existenciu môže ohroziť príchod priemyselných prevádzok bez náležitej diskusie a schvaľovacích procesov, kde odvolateľ musí dodržať svoje stanoviská v zmysle platného Programu hospodárskeho a sociálneho rozvoja.

Odvolateľ žiada, aby prvostupňový správny orgán vyzval účastníka konania Miroslava Kasanu – SANUS na doplnenie do konania o novo navrhnuté dôkazy uvedené v odvolaní, a aby ich následne predložil spolu s výsledkami doplneného konania príslušnému odvolaciemu orgánu.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-KA-OSZP-2021/000019-025 zo dňa 17.02.2021 v súlade s § 56 Správneho poriadku upovedomil ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní voči napadnutému rozhodnutiu a vyzval ich, aby sa k obsahu odvolania písomne vyjadrili, a to v lehote do 5 dní od doručenia upovedomenia.

K predmetnému odvolaniu sa v odpovedi zo dňa 24.02.2021 vyjadril Miroslav Kasana – SANUS, v ktorom uviedol, že vyjadrenie odvolateľa sa nezakladá na pravde a svoje osobné invektívy skrýva za „záujmy“ obce. Súčasťou odpovedi bolo súhlasné stanovisko všetkých poslancov obce Zemiansky Vrbovok so zariadením na zhodnocovanie odpadov.

K odvolaniu sa listom zo dňa 23.02.2021 vyjadril aj splnomocnený zástupca Miroslava Kasanu – SANUS, a to spoločnosť ENVI s.r.o., Lihoveckého 9, 960 01 Zvolen (ďalej len „ENVI s.r.o.“). ENVI s.r.o. vo vyjadrení poukazuje na skutočnosť, že Miroslav Kasana – SANUS má vydaný platný súhlas na zariadenie na zhodnocovanie odpadov č. OU-KA-OSZP-2018/000337 zo dňa 13.04.2018 a súhlas na prevádzkový poriadok č. OU-KA-OSZP-2018/000336 zo dňa 13.04.2018 pre odpad kategórie „O“ ostatný 17 02 13 odpadový plast. Predmetom je zariadenie pásovej píly Felder FB510, nejedná sa o novú činnosť, táto je v areáli povolená od roku 2018. Miroslav Kasana – SANUS požiadal o zmenu súhlasu z dôvodu navýšenia kapacity zariadenia z pôvodných 80 t/rok na 500 t/rok, k čomu boli prvostupňovým správnym orgánom vydané zmeny súhlasu č. OU-KA-OSZP-2019/000674 zo dňa 22.07.2019 a č. OU-KA-OSZP-2020/000208 zo dňa 12.02.2020. Z dôvodu navýšenia kapacity zariadenia na 1 000 t/rok a doplnenia dvoch drvičov požiadal Miroslav Kasana – SANUS po konzultácii s prvostupňovým správnym orgánom o vydanie nového súhlasu. Zariadenie pozostáva z: 1. časti zariadenia - z pásovej píly FELDER FB510 (pôvodné zariadenie), 2. časti zariadenia - z drviča RAPID 400 model 60 K (doplnené zariadenie) a 3. časti zariadenia - z drviča C.M.B – WITMANN (doplnené zariadenie). Jedná sa o činnosť R12 – Úprava odpadov určených na spracovanie niektorou z činností R1 až R11 a činnosť R13 – Skladovanie odpadov pred použitím niektorej z činností R1 až R12 (okrem dočasného uloženia pred zberom na mieste vzniku) pre odpad 07 02 13 odpadový plast ako vstup a zároveň aj ako výstup.

ENVI s.r.o. uviedla, že odborný posudok bol vypracovaný podľa vyhlášky Ministerstva životného prostredia č. 371/2015 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška MŽP SR č. 371/2015 Z.z.“) a prílohy č. 22 – II. bod 1, tento bol vypracovaný odborne spôsobilou osobou Ing. Jurajom Musilom v zmysle osvedčenia vydaného pod č. 08/12/P-3.3 vydaného Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky. Odborný posudok sa vypracúva ako príloha ku žiadosti o vydanie súhlasu podľa § 97 zákona o odpadoch, preto musí rozsahom svojho posúdenia zodpovedať rozsahu žiadosti o vydanie súhlasu, ktorej je prílohou. Na základe uvedeného je predmetom žiadosti o vydanie súhlasu podľa § 97 ods. 1 písm. c) zákona o odpadoch zariadenie na zhodnocovanie odpadov pozostávajúce zo subcelkov, a preto odborný posudok sa venoval len posúdeniu práve týchto subcelkov. V odbornom posudku sa nemôže posudzovať zariadenie a technológia, ktoré predmetom takejto žiadosti nie sú. Prevádzka akýchkoľvek iných technológií toho istého alebo iného prevádzkovateľa v lokalite môže byť predmetom zváženia zo strany povoľujúceho orgánu.

Činnosť v zmysle prílohy č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov nepodlieha posudzovaniu vplyvov na životné prostredie, čo bolo potvrdené aj prvostupňovým správny orgánom, že navrhovaná činnosť nenaplnia zákonom stanovené podmienky pre vykonanie procesu posudzovania. ENVI s.r.o. vo svojom vyjadrení zdôraznila, že predmetom zariadenia na zhodnocovanie odpadov nie sú zariadenia na tepelné spracovanie odpadov, technologický princíp zariadenia je popísaný v prevádzkovom poriadku, ktorý bol súčasťou každej podanej žiadosti, zmeny, vyjadrenia. Zhodnocovanie odpadov je vykonávané v existujúcom areáli, nezasahuje do žiadnych chránených území a iných prvkov ochrany prírody, v lokalite nie sú žiadne významné biotopy, nie je súčasťou žiadneho z prvkov uvedených v ÚSES pre Banskobystrický kraj a nie je ani súčasťou Európskej sústavy chránených území.

ENVI s.r.o. konštatovala, že žiadosť bola podaná v zmysle náležitostí § 21 vyhlášky MŽP SR č. 371/2015 Z.z. s povinnými prílohami vrátane odborného posudku, prevádzkového poriadku, zmluvného zabezpečenia, vyjadrenia v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov. ENVI s.r.o. naďalej trvá na tom, že nesúhlasí so spochybňovaním odborných vyjadrení zainteresovaných strán k zariadeniu na zhodnocovanie odpadov, keďže v námietkach sú spomínané činnosti a úkony, ktoré nie sú predmetom žiadosti o zariadenie na zhodnocovanie odpadov v zmysle § 97 ods. 1 písm. c) zákona o odpadoch. Preto námietky k žiadosti o zariadenie na prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov z uvedených dôvodov považuje ENVI s.r.o., za nerelevantné.

Nakoľko prvostupňový správny orgán nerozhodol o podanom odvolaní v zmysle § 57 ods. 1 Správneho poriadku v autoremedúre, tak predložil odvolanie na rozhodnutie Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie ako orgánu vecne, mieste a funkčne príslušnému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „odvolací orgán“). Odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom bolo na odvolací orgán doručené dňa 11.03.2021.

Odvolací orgán nemohol preskúmať napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a rozhodnúť o odvolaní v lehote stanovenej v § 49 ods. 2 Správneho poriadku v súčinnosti s § 60a Správneho poriadku, a to z dôvodu skutkovej a právnej náročnosti a zložitosti prejednávanej veci a komplexného posúdenia a dôsledného zváženia právnych a faktických aspektov prejednávanej veci. Vzhľadom na túto skutočnosť odvolací orgán listom č. OU-BB-OOP3-2021/008984-002 zo dňa 11.05.2021 upovedomil účastníkov konania o predĺžení lehoty na vydanie rozhodnutia v odvolacom konaní.

II.

Odvolací orgán preskúmal podané odvolanie, napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-KA-OSZP-2021/000019-022 zo dňa 28.01.2021, doterajší postup v konaní, toto porovnával s administratívnym spisom a konštatuje, že odvolanie je podané účastníkom konania a v zákonom stanovenej lehote.

Z predloženého administratívneho spisu odvolací orgán zistil nasledovné:

Prvostupňový správny orgán prijal dňa 29.09.2020 od Miroslava Kasanu – SANUS, v zastúpení ENVI s.r.o. žiadosť o súhlas na prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov. Prílohou žiadosti bolo: 1.

Plnomocenstvo medzi Miroslav Kasana – SANUS a ENVI s.r.o. zo dňa 21.09.2020; 2. potvrdenie o úhrade správneho poplatku s nominálnou hodnotou 11,- €; 3. prevádzkový poriadok zariadenia na zhodnocovanie odpadov – úprava plastov vypracovaný ENVI s.r.o. dňa 17.09.2020 a 4. Dodávateľsko – odberateľská zmluva medzi dodávateľom Miroslav Kasana – SANUS a odberateľom EKOTREND Loudky s.r.o., so sídlom Ludkovice 197, 763 41 Ludkovice zo dňa 14.09.2020.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-KA-OSZP-2020/000891-002 zo dňa 09.10.2020 upovedomil o začatí konania vo veci vydania súhlasu na prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov všetkých známych účastníkov konania a súčasne v zmysle § 135h ods. 3 zákona č. 74/2020 Z. z., ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v pôsobnosti Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky v súvislosti s ochorením COVID-19 vzhľadom na núdzový stav vyhlásený od 01.01.2020 počas trvania mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu vyhláseného v súvislosti s ochorením COVID-19 upustil od miestnej obhliadky a určil lehotu na uplatnenie si námietok k vydaniu rozhodnutia do 14 pracovných dní od prevzatia oznámenia. Zároveň prvostupňový správny orgán vyzval v oznámení ENVI s.r.o. na doplnenie odborného posudku podľa vyhlášky MŽP SR č. 371/2015 Z.z. a vyjadrenia príslušného orgánu podľa zákona o posudzovaní vplyvov na činnosť v lehote do 10 pracovných dní od prevzatia oznámenie.

Dňa 28.10.2020 prvostupňový správny orgán požiadal odvolací orgán v súlade s § 49 ods. 2 Správneho poriadku o predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia do 31.12.2020. Odvolací orgán listom č. OU-BB-OOP3-2020/030020-002 zo dňa 30.10.2020 predĺžil lehotu vo veci vydania rozhodnutia.

Dňa 28.10.2020 odvolateľ doručil na prvostupňový správny orgán nesúhlasné stanovisko vo veci vydania súhlasu na prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov Miroslav Kasana – SANUS. Námietky voči vydaniu súhlasu uvedené v tomto vyjadrení boli obdobné ako odvolacie námietky.

V súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku prvostupňový správny orgán dal listom č. OU-KA-OSZP-2020/000891-008 zo dňa 02.11.2020 účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia pred jeho vydaním a stanovil lehotu do 5 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia. Zároveň prvostupňový správny orgán v oznámení uviedol, že ENVI s.r.o. v stanovenej lehote nedoplnila odborný posudok podľa vyhlášky MŽP SR č. 371/2015 Z.z. a vyjadrenie podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

Dňa 02.12.2020 boli na prvostupňovom správnom orgáne doplnené požadované doklady, a to odborný posudok vo veciach odpadov „Zariadenie na zhodnocovanie odpadov – úprava plastov“ vypracovaný podľa vyhlášky MŽP SR č. 371/2015 Z.z. k žiadosti o súhlas na prevádzku zariadenia na zhodnocovanie odpadov podľa § 97 ods. 1 písm. c) zákona o odpadoch, spracovateľ Ing. Juraj Musil č. 05/2020 a stanovisko Okresného úradu Krupina, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-KA-OSZP-2020/000854 zo dňa 16.10.2020 k projektu podľa zákona o posudzovaní vplyvov, v ktorom bolo potvrdené, že činnosť nenapĺňa zákonom stanovené podmienky pre vykonanie procesu posudzovania v zmysle zákona o posudzovaní.

ENVI s.r.o. dňa 11.12.2020, resp. 17.12.2020 doručila na prvostupňový správny orgán aj vyjadrenie k písomnému stanovisku odvolateľa, ktorého obsahom boli obdobné skutočnosti ako boli uvedené vo vyjadrení k odvolaniu.

Následne po doplnení podkladov dal prvostupňový správny orgán opätovne listom č. OU-KA-OSZP-2020/000891 zo dňa 11.12.2020 v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom pred jeho vydaním a stanovil lehotu do 3 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia.

Dňa 22.12.2020 prvostupňový správny orgán požiadal odvolací orgán v súlade s § 49 ods. 2 Správneho poriadku o predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia do 31.01.2021. Odvolací orgán listom č. OU-BB-OOP3-2020/033852-002 zo dňa 22.12.2020 predĺžil lehotu vo veci vydania rozhodnutia, o čom prvostupňový správny orgán oboznámil všetkých známych účastníkom konania listom č. OU-KA-OSZP-2020/000891-017 zo dňa 31.12.2020.

K podkladom rozhodnutia doručil odvolateľ na prvostupňový správny orgán dňa 18.01.2021 vyjadrenie, pričom opätovne toto vyjadrenie bolo obsahovo podobné ako odvolanie.

Na základe doručeného vyjadrenia odvolateľa prvostupňový správny orgán opätovne listom č. OU-KA-OSZP-2021/000019-020 zo dňa 13.01.2021 v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku dal účastníkom konania možnosť oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia pred jeho vydaním a stanovil lehotu do 5 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia. V stanovenej lehote už neboli prvostupňovému správnymu orgánu doručené žiadne ďalšie vyjadrenia účastníkov konania.

Následne prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie č. OU-KA-OSZP-2021/000019-022 zo dňa 28.01.2021, ktorým podľa § 97 ods. 1 písm. c) zákona o odpadoch udelil súhlas na prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov právnickej osobe Miroslav Kasana - SANUS pre prevádzku – zariadenie na zhodnocovanie odpadov: Miroslav Kasana – SANUS, Družstvo Zemiansky Vrbovok 190, 962 41 Bzovík, č. parcely KN-C 1111/17, 1111/16 v k. ú. Zemiansky Vrbovok. Súčasne prvostupňový správny orgán v rozhodnutí uviedol, že nadobudnutím právoplatnosti tohto rozhodnutia stráca platnosť rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-KA-OSZP-2018/000337 zo dňa 13.04.2018, právoplatné dňa 02.05.2018, platné do 31.03.2023 a jeho zmena č. OU-KA-OSZP-2019/000674 zo dňa 22.07.2019 a jeho zmena č. OU-KA-OSZP-2020/000208 zo dňa 12.02.2020, ktorým bol podľa 97 ods. 1 písm. c) zákona o odpadoch udelený súhlas na prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov.

III.

Podľa § 97 ods. 1 písm. c) zákona o odpadoch orgány štátnej správy odpadového hospodárstva udeľujú súhlas na prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov okrem 1. spaľovní odpadov, zariadení na spoluspaľovanie odpadov, 2. vodných stavieb, v ktorých sa zhodnocujú osobitné druhy kvapalných odpadov, 3. zariadenia na zhodnocovanie biologicky rozložiteľného komunálneho odpadu zo zelene, ak jeho ročná kapacita neprevyšuje 100 ton a 4. zariadenia na zmenšovanie objemu komunálnych odpadov, ak jeho ročná kapacita neprevyšuje 50 ton.

Podľa § 97 ods. 17 zákona o odpadoch súhlas podľa odseku 1 možno udeliť len na určitý čas, najviac na päť rokov.

Podľa § 97 ods. 19 zákona o odpadoch ak navrhovaný spôsob nakladania s odpadmi nie je v súlade s týmto zákonom a so všeobecne záväznými právnymi predpismi vydanými na jeho vykonanie alebo so záväznou časťou programu kraja, súhlas podľa odseku 1 sa neudelí alebo sa platnosť súhlasu podľa odseku 18 nepredĺži.

Podľa § 113 ods. 1 zákona o odpadoch ak nie je v tomto zákone výslovne ustanovené inak, na konanie sa podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.

Podľa § 113 ods. 4 zákona o odpadoch účastníkom konania o udelení súhlasu podľa § 97 ods. 1 písm. a), c), d), j) až n), p) až w) je vždy aj obec, na ktorej území sa činnosť vykonáva alebo zamýšľa vykonávať, alebo na ktorej území je zariadenie umiestnené alebo sa zamýšľa umiestniť.

Podľa § 114 ods. 1 písm. a) zákona o odpadoch orgán štátnej správy odpadového hospodárstva môže z vlastného podnetu alebo na návrh účastníka konania vydané rozhodnutie zmeniť, ak

1. to vyžadujú požiadavky na ochranu životného prostredia, ochranu životov alebo zdravia ľudí, alebo iné dôležité záujmy spoločnosti,
2. dôjde k zmene skutočností rozhodujúcich pre vydanie rozhodnutia,
3. sa nedodržia podmienky určené v rozhodnutí.

Podľa § 114 ods. 1 písm. b) zákona o odpadoch orgán štátnej správy odpadového hospodárstva môže z vlastného podnetu alebo na návrh účastníka konania vydané rozhodnutie zrušiť

1. v prípadoch uvedených v písmene a), ak vznikla alebo hrozí vznik závažnej ekologickej ujmy alebo inej závažnej škody,

2. ak používané technické zariadenie nie je schopné zabezpečiť plnenie podmienok na ochranu životného prostredia určené vo všeobecne záväznom právnom predpise alebo v technickej norme,
3. ak oprávnený bez závažného dôvodu nevyužije súhlas po čas dlhší ako jeden rok,
4. ak povinný nesplní uložené opatrenie na nápravu a pokračovaním činnosti sú bezprostredne ohrozené životy alebo zdravie ľudí alebo zvierat, alebo hrozí vznik závažnej ekologickej ujmy alebo inej závažnej škody,
5. ak prevádzkovateľ skládky odpadov, ktorému bola uložená pokuta podľa § 117 ods. 5, neodvedie celú výšku prostriedkov účelovej finančnej rezervy v náhradnej lehote určenej v opatrení na nápravu podľa § 116 ods. 3 alebo opätovne neodvedie ročnú výšku prostriedkov účelovej finančnej rezervy v lehote podľa § 24 ods. 4,
6. ak prevádzkovateľovi zariadenia na zber odpadov, ktorý má vydaný súhlas podľa § 97 ods. 1 písm. d), bola dvakrát uložená pokuta podľa § 117 ods. 4 alebo ak nesplní opatrenie na nápravu.

Podľa § 114 ods. 3 zákona o odpadoch rozhodnutie vydané podľa tohto zákona stráca platnosť a) uplynutím času, na ktorý bolo vydané, b) zánikom zariadenia, na ktorého činnosť bolo vydané, c) skončením činnosti, na ktorú bolo vydané.

Podľa § 135f zákona o odpadoch platnosť rozhodnutia vydaného pred 1. januárom 2021 nie je možné predlžovať. Registrácie výrobcov vyhradených výrobkov vykonané podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2020 nestrácajú platnosť ku dňu 1. januára 2021. Organizácia zodpovednosti výrobcov a tretia osoba sú povinné prostredníctvom informačného systému požiadať o registráciu ich zastúpených výrobcov vyhradených výrobkov do 31. decembra 2020.

Podľa § 135h ods. 3 zákona o odpadoch v konaniach, v ktorých sa vyžaduje vykonanie miestnej ohliadky, ústneho pojednávania alebo nazerania do spisov, alebo ich vykonanie žiada účastník konania, lehoty ustanovené na vydanie rozhodnutí podľa tohto zákona neplynú v čase odo dňa účinnosti tohto zákona až do odvolania krízovej situácie. Miestna ohliadka alebo ústne pojednávanie alebo ich vykonanie na žiadosť účastníka konania počas trvania krízovej situácie sa vykonávajú v nevyhnutnom rozsahu.

•

Podľa § 21 ods. 1 vyhlášky MŽP SR č. 371/2015 Z.z. žiadosť o súhlas podľa § 97 ods. 1 písm. a) zákona na prevádzkovanie zariadenia na zneškodňovanie odpadov okrem skládky odpadov, žiadosť o súhlas podľa § 97 ods. 1 písm. c) zákona na prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov a žiadosť o súhlas podľa § 97 ods. 1 písm. b) zákona na zneškodňovanie odpadov a zhodnocovanie odpadov obsahuje

- a) identifikačné údaje žiadateľa,
- b) sídlo zariadenia na nakladanie s odpadmi,
- c) zoznam druhov odpadov, s ktorými sa v zariadení bude nakladať,
- d) rozsah analýz jednotlivých druhov nebezpečných odpadov, s ktorými sa v zariadení bude nakladať,
- e) zoznam vykonávaných činností podľa prílohy č. 1 a 2 zákona,
- f) opis technologického postupu nakladania s odpadmi vrátane uvedenia spôsobu zabezpečenia prepravy odpadov,
- g) technické údaje o zariadení,
- h) spôsob zabezpečenia odbornej technickej kontroly prevádzky zariadenia,
- i) opatrenia pre prípad havárie,
- j) dátum začatia prevádzky,
- k) iné údaje potrebné pre udelenie súhlasu.

Podľa § 21 ods. 2 vyhlášky MŽP SR č. 371/2015 Z.z. prílohou žiadosti podľa odseku 1 je

- a) záverečné stanovisko z procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie alebo rozhodnutie zo zisťovacieho konania k zámeru alebo k oznámeniu o zmene, ak sa na túto činnosť vyžaduje,
- b) zmluva na zabezpečenie následného spôsobu zhodnotenia alebo zneškodnenia odpadu, ktorý sa v zariadení zhodnocuje alebo zneškodňuje, ak predmetom žiadosti nie je konečné zhodnotenie alebo zneškodnenie tohto odpadu.

Podľa § 50 vyhlášky MŽP SR č. 371/2015 Z.z. prípady, v ktorých je alebo môže byť súčasťou žiadosti o vydanie rozhodnutia, žiadosti o vydanie vyjadrenia orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva a žiadosti o udelenie autorizácie na spracovateľskú činnosť, odborný posudok o vplyve uvažovanej činnosti alebo zariadenia na životné prostredie, sú ustanovené v prílohe č. 22.

•

Podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 4 Správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietáhov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa § 19 ods. 3 Správneho poriadku pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.

Podľa § 21 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Ak sa má pri ústnom pojednávaní uskutočniť ohliadka, uskutočňuje sa ústne pojednávanie spravidla na mieste ohliadky.

Podľa § 21 ods. 2 Správneho poriadku na ústne pojednávanie správny orgán prizve všetkých účastníkov konania a požiada ich, aby pri ústnom pojednávaní uplatnili svoje pripomienky a námety. Osobitné zákony ustanovia, v ktorých prípadoch sa na neskôr uplatnené pripomienky a námietky neprihliada; na túto skutočnosť musia byť účastníci konania výslovne upozornení.

Podľa § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku správny orgán konanie zastaví, ak účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne mu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

IV.

Odvolací orgán po preštudovaní spisového materiálu týkajúceho sa konania konštatuje, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-KA-OSZP-2021/000019-022 zo dňa 28.01.2021 nebolo vydané v súlade s právnymi predpismi, je potrebné ho zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie prvostupňovému správne mu orgánu.

Odvolačný orgán vychádzajúc z odvolania ako riadneho opravného prostriedku, ktorého účelom je preskúmanie správnosti a zákonnosti vydaného rozhodnutia, pristúpil v súlade s § 59 ods. 1 Správneho poriadku k preskúmaniu napadnutého rozhodnutia v celom jeho rozsahu a k tomu uvádza nasledovné:

Prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie, v ktorom podľa § 97 ods. 1 písm. c) zákona o odpadoch udelil súhlas na prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov právnickej osobe Miroslav Kasana - SANUS pre prevádzku – zariadenie na zhodnocovanie odpadov: Miroslav Kasana – SANUS, Družstvo Zemiansky Vrbovok 190, 962 41 Bzovík, č. parcely KN-C 1111/17, 1111/16 v k. ú. Zemiansky Vrbovok vo vlastníctve Miroslava Kasanu. Súčasne prvostupňový správny orgán v rozhodnutí uviedol, že nadobudnutím právoplatnosti tohto rozhodnutia stráca platnosť rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-KA-OSZP-2018/000337 zo dňa 13.04.2018, právoplatné dňa 02.05.2018, platné do 31.03.2023 a jeho zmena č. OU-KA-OSZP-2019/000674 zo dňa 22.07.2019 a jeho zmena č. OU-KA-OSZP-2020/000208 zo dňa 12.02.2020, ktorým bol podľa 97 ods. 1 písm. c) zákona o odpadoch udelený súhlas na prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov.

Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu je vydané v rozpore s § 3 ods. 1 a § 46 Správneho poriadku v spojení s § 114 ods. 3 zákona o odpadoch. Strata platnosti rozhodnutia je právnou skutočnosťou, ktorá nastáva v dôsledku ktorejkoľvek kvalifikovanej okolnosti uvedenej v § 114 ods. 3 písm. a) až c) komentovaného ustanovenia. K strate platnosti dochádza uplynutím času, na ktorý bolo vydané; zánikom zariadenia, na ktorého činnosť bolo povolenie vydané alebo dňom, keď sa orgán štátnej správy odpadového hospodárstva dozvie od účastníka konania o skončení vykonávania povolenej činnosti. Strata platnosti rozhodnutia nastáva priamo zo zákona, nejde a nemôže ísť o dôsledok rozhodnutia orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva. Predpokladom na to, aby správny orgán mohol vydať určité rozhodnutie, je existencia špeciálneho zákonného splnomocnenia. Inými slovami, správny orgán nemôže vydávať ľubovoľné rozhodnutia. Môže vydávať iba také druhy správnych rozhodnutí a za takých podmienok, ktoré ustanovuje zákon. Na základe uvedených skutočností má odvolací orgán za to, že prvostupňový správny orgán nebol oprávnený rozhodnúť o strate platnosti predchádzajúcich rozhodnutí, a preto nebolo možné odvolaním napadnuté rozhodnutie ponechať v platnosti.

ENVI s.r.o. požiadala prvostupňový správny orgán o vydanie súhlasu na prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov, a to z dôvodu navýšenia kapacity zariadenia na 1 000 t/rok a doplnenia dvoch drvičov. Z podkladov rozhodnutia, resp. ani z obsahu napadnutého rozhodnutia však nevyplýva, že by predmetom konania bola zmena, resp. zrušenie predchádzajúceho súhlasu, resp. jeho zmien, ktoré je ešte tohto času platné (platnosť súhlasu do 31.03.2023). Aj v konaniach, ktorých predmetom je zmena, resp. zrušenie platnosti súhlasu môže orgán štátnej správy odpadového hospodárstva rozhodnúť o uvedených skutočnostiach len v závislosti od splnenia procesných podmienok alebo dôvodnosti postupu (§ 114 ods. 1 písm. a) a b) zákona o odpadoch). To znamená, že ak má nový súhlas nahradiť predchádzajúci súhlas, je potrebné viesť konanie o zmene, resp. zrušení súhlasu a vo výroku rozhodnutia uviesť aj príslušné ustanovenie právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo.

Žiadosť o vydanie súhlasu na prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov má mať predpísané náležitosti, ktoré vyplývajú z § 21 ods. 1 a 2 vyhlášky MŽP SR č. 371/2015 Z.z., čo zo strany ENVI s.r.o. nebolo doplnené v plnom rozsahu. Odvolací orgán po preskúmaní administratívneho spisu konštatuje, že ENVI s.r.o. až po oznámeniach, a to o začatí konania č. OU-KA-OSZP-2020/000891-002 zo dňa 09.10.2020 a oboznámení s podkladmi pred vydaním rozhodnutia č. OU-KA-OSZP-2020/000891-008 zo dňa 02.11.2020 doplnila chýbajúce podklady. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán nemal začať konanie vo veci vydania súhlasu na prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov, pokiaľ nemal potrebné podklady a žiadosť nespĺňala náležitosti v zmysle § 21 ods. 1 a 2 vyhlášky MŽP SR č. 371/2015 Z.z. Prvostupňový správny orgán nepostupoval v zmysle § 19 ods. 3 Správneho poriadku, a to pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví. Prvostupňový správny orgán hoci vedel, že žiadosť nespĺňa predpísané náležitosti, listom č. OU-KA-OSZP-2020/000891-002 zo dňa 09.10.2020 oznámil začatie konania vo veci vydania súhlasu na prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov a upustil od miestnej obhliadky a umožnil uplatniť účastníkom konania svoje námietky. Odvolací orgán však upozorňuje, že v prípade, ak

žiadosť nebola kompletná, mal prvostupňový správny orgán v zmysle § 29 ods. 1 Správneho poriadku konanie prerušiť a účastníka konania vyzvať, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania s poučením, že inak konanie zastaví. Následne v zmysle § 29 ods. 4 Správneho poriadku prvostupňový správny orgán v konaní pokračuje z vlastného podnetu alebo na podnet účastníka konania, len čo pominuli prekážky, pre ktoré sa konanie prerušilo. Z predloženého administratívneho spisu odvolací orgán zistil, že podklady boli doplnené až dňa 02.12.2020 (ich doplnenie bolo nariadené v oznámení č. OU-KA-OSZP-2020/000891-002 zo dňa 09.10.2020 a to v lehote 10 pracovných dní od doručenia oznámenia, ktoré bolo doručené ENVI s.r.o. dňa 12.10.2020). Doplnenie podkladov od ENVI s.r.o. bolo na prvostupňový správny orgán doručené po stanovenej lehote na doplnenie. Ak by prvostupňový správny orgán postupoval v súlade s § 29 ods. 1 Správneho poriadku a podklady by neboli v stanovenej lehote doplnené, prvostupňový správny orgán by bol oprávnený podľa § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku konanie zastaviť. V kontexte uvedeného má odvolací orgán za to, že zo strany prvostupňového správneho orgánu sa jedná o zmatečný postup, ktorý narúša zásadu hospodárnosti a rýchlosti konania (§ 3 ods. 4 Správneho poriadku), ktorou je správne konanie ovládané.

V konaní vo veci vydania súhlasu na prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov je jedným z dôkazných prostriedkov miestna obhliadka (§ 34 ods. 2 a § 38 ods. 3 Správneho poriadku). Odvolací orgán preskúmaním administratívneho spisu zistil, že odvolateľ už v priebehu prvostupňového správneho konania namietal, že v areáli sa nachádza ďalší stroj na spracovanie plastov, na ktorom sa plasty spracovávajú extrúziou, t.j. tepelne. V tejto súvislosti odvolateľ v odvolaní namietal neuskutočnenie miestnej obhliadky, čím mal za to, že rozhodnutie bolo vydané na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu veci. Odvolací orgán k tomu uvádza, že v prípade, ak sú v čase miestnej obhliadky zistené zo strany orgánu odpadového hospodárstva odchýlky s údajmi v podanej žiadosti, nejedná sa o skutočnosť, ktorá má v zmysle zákona o odpadoch za následok zamietnutie žiadosti, prípadne len jej posúdenie v obmedzenom rozsahu. Nakoľko boli zistené dôvody pre zrušenie rozhodnutia, nebolo by v súlade so zásadou hospodárnosti a rýchlosti konania (§ 3 ods. 4 Správneho poriadku), aby odvolací orgán dopĺňal dokazovanie o miestnu obhliadku. V novom konaní je prvostupňový správny orgán povinný v súlade s § 32 ods. 1 Správneho poriadku zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Odvolací orgán v tejto súvislosti uvádza, že úplnosť zistenia podkladov znamená, že boli vykonané všetky prešetrenia a dôkazy, ktoré majú pre danú vec rozhodujúci význam. Presnosť zistenia znamená, že skutkové zistenia vyvedené z vykonaného prešetrenia zodpovedajú skutočnému stavu a nie sú ani nepresne interpretované, ani skreslené či už vedome, alebo nevedome. Z uvedeného dôvodu je potrebné v novom konaní vykonať miestnu obhliadku za účelom preverenia skutkového stavu, ktorý namieta odvolateľ. Ak sa v novom konaní preukáže, že tvrdenia odvolateľa sú pravdivé, t.j. že sa jedná aj o tepelné spracovanie plastov, je prílohou k žiadosti v zmysle § 21 ods. 2 písm. a) vyhlášky MŽP SR č. 371/2015 Z.z. aj záverečné stanovisko z procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie alebo rozhodnutie zo zisťovacieho konania k zámeru alebo k oznámeniu o zmene (Príloha č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov časť 9. Infraštruktúra, položka č. 8 – Zariadenie na zhodnocovanie odpadov tepelnými postupmi v prahovej hodnote bez limitu). Odvolací orgán tu dáva do pozornosti odvolateľovi, že odborný posudok môže byť spracovaný iba v rozsahu podanej žiadosti a jeho náležitosti a rozsah upravuje Príloha č. 22 a 23 k vyhláške MŽP SR č. 371/2015 Z.z.

K ďalšej časti podaného odvolania, že Miroslav Kasana – SANUS nespĺnil právne požiadavky k objektu, v ktorom bude vykonávať svoju činnosť, odvolací orgán uvádza, že v zmysle zákona o odpadoch súhlas na prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov sa vydáva na konkrétnu prevádzku a pre subjekt, ktorý bude tento odpad zhodnocovať v danej prevádzke a nie na objekt, v ktorom túto činnosť bude vykonávať. Skutočnosť, či stavby, v ktorých sa bude prevádzkovať zariadenie na zhodnocovanie, majú vydané právoplatné kolaudačné rozhodnutie, nie je predmetom skúmania v konaní, ktorého predmetom je udelenie súhlasu podľa § 97 ods. 1 písm. c) zákona o odpadoch, a preto sa odvolací orgán ďalej námietkou týkajúcou sa nesúhlasných stanovísk dotknutých orgánov v priebehu kolaudačného konania nezaoberal.

Keďže boli zistené dôvody pre zrušenie nezákonného rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, odvolací orgán sa ďalej jednotlivými odvolacími námietkami nezaoberal. Odvolací orgán nemusí dať detailné odpovede na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale iba na tie, ktoré majú pre vec

podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzal do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia odvolacieho orgánu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, by malo postačovať na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces.

V.

Odvolací orgán preskúmal podané odvolanie, zákonnosť a správnosť postupu prvostupňového správneho orgánu a napadnuté rozhodnutie, ďalej spisový materiál týkajúci sa veci, priebeh konania na prvostupňovom správnom orgáne, a to v celom rozsahu, tak ako mu to ukladá § 59 ods. 1 Správneho poriadku a svojím skúmaním zistil pochybenia v rozhodovaní prvostupňového správneho orgánu, ktorý nekonal v zákonných intenciách.

V novom konaní prvostupňový správny orgán odstráni nedostatky, ktoré zistil odvolací orgán a v súlade s platnými právnymi predpismi vydá nové rozhodnutie.

Podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku je prvostupňový správny orgán názorom odvolacieho orgánu viazaný za predpokladu, že v priebehu nového prejednanja nevyjdú najavo nové skutočnosti, ktoré odvolaciemu orgánu neboli známe.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podľa § 59 ods. 4 Správneho poriadku podať odvolanie. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Mgr. Pavol Lepieš
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10008

Doručuje sa

ENVI s.r.o., Lihoveckého 9, 960 01 Zvolen, Slovenská republika
Obec Zemiansky Vrbovok, Zemiansky Vrbovok , 962 41 Zemiansky Vrbovok, Slovenská republika

Na vedomie

Okresný úrad Krupina, odbor starostlivosti o životné prostredie, ČSA 2190 2190/3, 963 01 Krupina